

# “ESTUDIO SOBRE IMPACTO DE LOS PROCESOS DE ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD (AQ) A PARTIR DE INFORMACIÓN PROVISTA POR ACTORES RELEVANTES: EL CASO DE SEIS UNIVERSIDADES EN MÉXICO”

Angélica Buendía Espinosa

**Fecha:** 9 de junio 2011

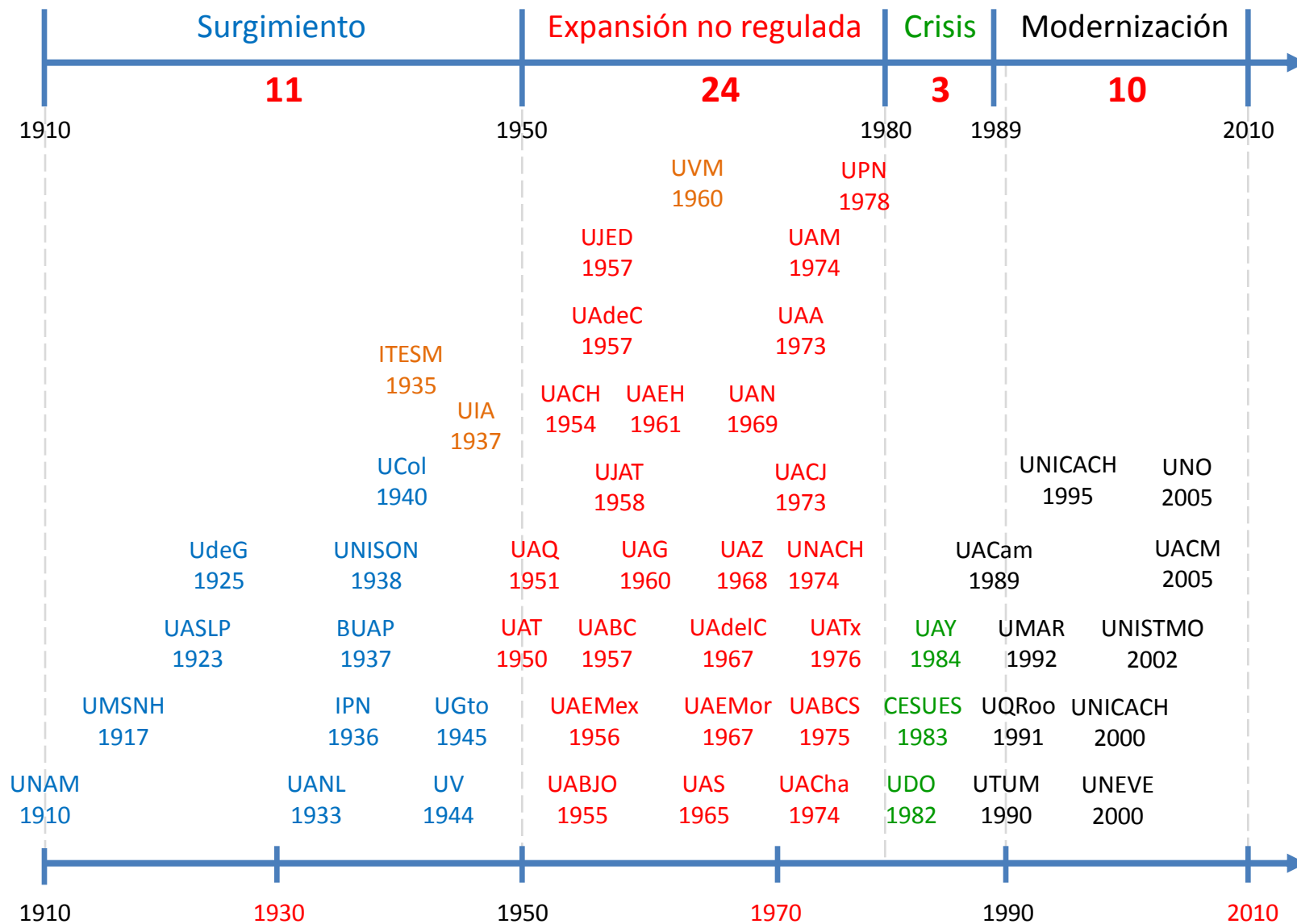
Costa Rica

---

# **I. El Sistema Universitario Mexicano: diversidad y complejidad**

---

# Conformación del Sistema Universitario Mexicano: diversidad y complejidad



### Distribución de la matrícula por tipo de institución (2007-2008)

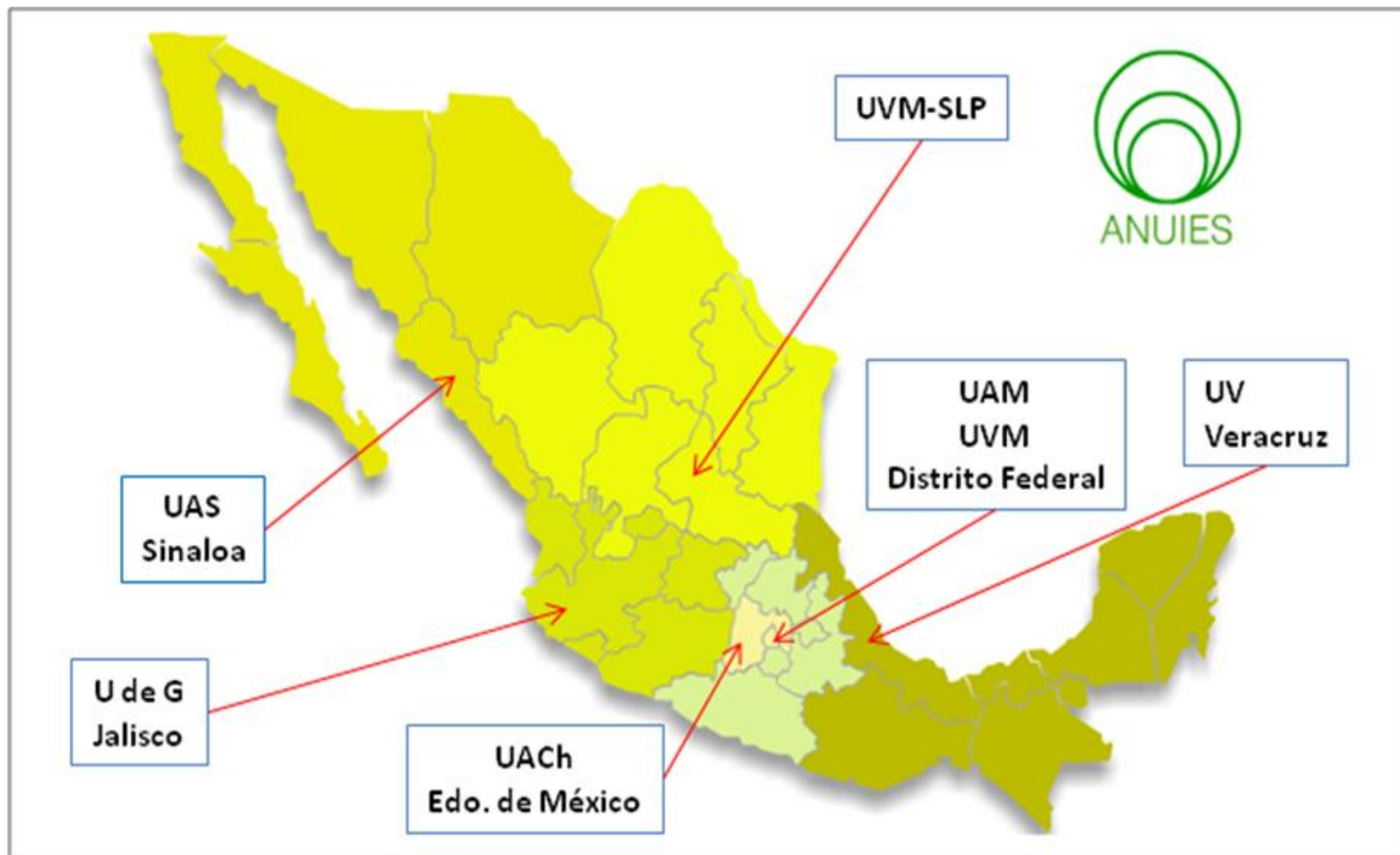
Subsistema	2007-2008			
	Ins.	%	Matrícula	%
<b>Instituciones públicas federales</b>	4	0.16	383,626	13.63
<b>Universidades públicas estatales</b>	55	2.25	849,931	30.19
<b>Institutos tecnológicos públicos</b>	239	9.79	351,157	12.48
<b>Universidades tecnológicas públicas</b>	67	2.74	71,859	2.55
<b>Universidades politécnicas públicas</b>	31	1.27	17,264	0.61
<b>Universidades públicas interculturales</b>	9	0.37	3,950	0.14
<b>Instituciones de educación normal públicas</b>	268	10.97	92,597	3.29
<b>Instituciones de educación normal privadas</b>	192	7.86	39,487	1.4
<b>Instituciones particulares</b>	1,407	57.62	924,615	32.85
<b>Centros públicos de investigación</b>	27	1.11	3,280	0.12
<b>Otras instituciones públicas</b>	143	5.86	77,105	2.74
<b>Total</b>	<b>2,442</b>	<b>100</b>	<b>2,814,871</b>	<b>100</b>

---

## **II. Resultados**

---

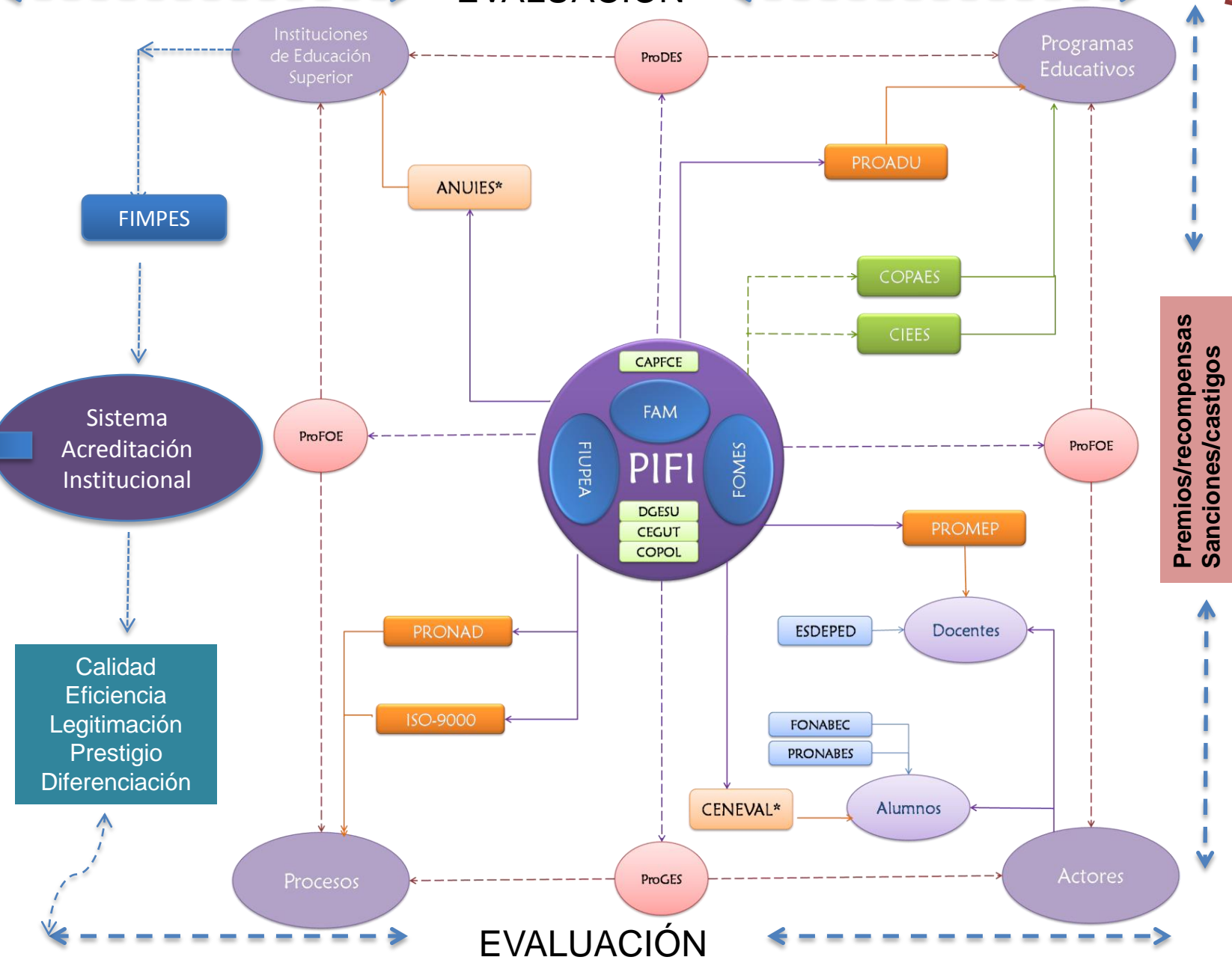
# Ubicación geográfica de las universidades elegidas en México



Fuente: Elaboración propia con base en <http://www.laisumuam.org/g/anui.es.php>, 2010 y [www.anui.es.org](http://www.anui.es.org)

# EVALUACIÓN

A  
U  
T  
O  
R  
E  
G  
U  
L  
A  
C  
I  
O  
N



# Resultados: Sistema

IMPACTO	FORTALEZAS	DEBILIDADES
Sistemas de información	Mayor información disponible	Información desintegrada y de difícil acceso, no siempre es pública.
Relación evaluación-financiamiento	Asignación transparente con base en proyectos específicos, sólo de recursos extraordinarios	Representa solo el 20% del presupuesto de las instituciones, no tiene impacto en los fondos ordinarios.
Regulación	Detectar los problemas de regulación y coordinación del sistema	El AQ no es parte del marco regulatorio, pero es un proceso institucionalizado asociado al financiamiento
Coordinación del sistema	Mejorar las relaciones entre los actores: gobierno, IES, organismos evaluadores y acreditadores	Duplicidad de funciones CIEES COPAES Mercantilización de la acreditación: bienes simbólicos y materiales

# Resultados: Sistema

IMPACTO	FORTALEZAS	DEBILIDADES
Diseño de políticas públicas	<p>Continuidad en las políticas públicas orientadas al AQ desde la década de los noventa.</p> <p>Resaltan las políticas orientadas a mejorar:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Gobernanza y gobernabilidad del sistema</li><li>- Transparencia y rendición de cuentas</li><li>- Esquemas de financiamiento</li><li>- Regulación del subsistema privado principalmente</li></ul>	<p>Valoración de los efectos de estas políticas, dada la diversidad y heterogeneidad del sistema.</p> <p>Incapacidad técnica de los organismos evaluadores y acreditadores para desarrollar los procesos.</p> <p>Complejidad del «sistema» de evaluación y/o de AQ</p> <p>Los mecanismos de AQ aún no tienen la suficiente implicación en la coordinación y desarrollo del sector privado.</p>

# Resultados: Gestión Institucional

IMPACTO	FORTALEZAS	DEBILIDADES
Acceso a recursos económicos	Reglas claras que evitan uso discrecional	Tiempos excesivos para su ejercicio por los procesos administrativos requeridos: burocratización.
Sistema de calidad institucional	Se han formado unidades organizacionales encargadas de generar políticas de calidad en las universidades y organizar los procesos de evaluación y acreditación	No hay conocimiento del profesorado de estos procesos, falta difusión, la unidad está desarticulada de la base universitaria.
Prácticas de autoevaluación y trabajo colegiado a partir de la planeación estratégica	Se han generado procesos de colaboración entre los equipos de planeación en las universidades para generar proyectos institucionales.	No están integradas todos los niveles de autoridad, los profesores y los estudiantes. Hay desinformación de lo que ocurre en los niveles dedicados a la planeación.

# Resultados: Gestión Institucional

IMPACTO	FORTALEZAS	DEBILIDADES
<b>Sistemas de información interno que apoyen la toma de decisiones</b>	Han mejorado los sistemas de información de la gestión académica y administrativa en las universidades.	En algunos casos no se han generado las relaciones necesarias para aprovechar esos sistemas de información, pues el acceso en tiempo y forma aún no logra su consolidación.

# Resultados: Docencia

IMPACTO	FORTALEZAS	DEBILIDADES
Mejoramiento de planes y programas de estudios	Se mejoran los programas de estudio al incorporar criterios de flexibilidad, movilidad, interdisciplinariedad, entre otros.	Las modificaciones en muchas ocasiones son solo en el papel pero los programas en algunos aspectos siguen operando tradicionalmente.
Programas de capacitación docente	Incorporación de programas de formación docente y disciplinar Incremento el nivel de habilitación de los profesores (maestría y doctorado)	No hay evidencias de que estas acciones tengan efectos en los procesos de enseñanza-aprendizaje
Evaluación docente		No ha mejorado, en varias de las universidades ya existía antes de los procesos de AQ

# Resultados: Docencia

IMPACTO	FORTALEZAS	DEBILIDADES
<b>Procesos de enseñanza-aprendizaje</b>	Se promueven mejoras a partir de uso de las TIC's y de la formación docente y disciplinar.	No hay diferenciación en el uso de la TIC's, pues se pretende utilizar los mismos recursos independientemente de la disciplina de que se trate.
	Los estudiantes perciben mejoras en los procesos de enseñanza aprendizaje.	
	Los profesores perciben mejoras, producto tanto de los mecanismos de AQ, como de las trayectorias institucionales.	

# Conclusiones

---

- A pesar de **no contar con un marco regulatorio para el AQ**, éste se ha institucionalizado principalmente por la asociación que existe entre **evaluación y financiamiento**, («extraordinario») que permite a las universidades mejorar aspectos de infraestructura y equipamiento, de habilitación y formación de profesores, de movilidad estudiantil (aunque incipiente aún). Este fenómeno ocurre tanto para universidades públicas como privadas, aunque los mecanismos son diferentes y responden a las particularidades de cada sector.
- El **sistema de información** sobre la educación superior, incluida la información que **apoya** los procesos de AQ, así como la que **difunde** los resultados de los mismos es un aspecto que requiere mejorarse. Actualmente existe información, se ha mejorado en su acceso y se puede hablar de mayor transparencia, sin embargo, aún hay problemas en su sistematización, ordenamiento y fuentes.

# Conclusiones

---

- La **articulación de los procesos de evaluación** aún es un tema pendiente, aunque se ha avanzado en la configuración del sistema de aseguramiento de la calidad y ello ha contribuido a la capacidad de **coordinación y conducción gubernamental a partir de las relaciones entre los organismos no gubernamentales, el Estado y las instituciones de educación superior.**
- De manera paulatina **se ha avanzado en la articulación inter e intrainstitucional,** a partir del rediseño curricular con modelos diferentes y la incorporación de la movilidad estudiantil al interior de las instituciones, pero también hacia afuera. Aún es necesario mejorar los mecanismos de coordinación y de reconocimiento mutuo entre las instituciones para establecer un marco local regional e internacional para la cooperación y colaboración. En este sentido, **los mecanismos de AQ han jugado un rol fundamental.**

# Conclusiones

---

- La **planeación** es uno de los ejes en los que los procesos de AQ han tenido mayor incidencia en las instituciones. Las herramientas más utilizadas son las de la **planeación estratégica** que prácticamente se han convertido en el eje de la planeación de las instituciones. No obstante, algunos actores reconocen que en muchas ocasiones **la planeación es sólo de “papel”**, pero se encuentra alejada de la realidad institucional y de sus actores, por ejemplo los docentes y los estudiantes.
- En el ámbito de la gestión institucional se observa una **marcada desarticulación entre los ámbitos académico y administrativo** en las universidades. La conformación de equipos o áreas que apoyen el diseño de criterios y procedimientos específicos para la evaluación de programas, no es una constante en las universidades. Como tampoco lo es la formación de cuadros profesionales que puedan desarrollar la labor. Los procesos de evaluación y acreditación se asignan principalmente a los Coordinadores de Carrera y son ellos quienes deben promover el proceso.

# Conclusiones

---

- Considerar la **diferenciación público-privado**, en términos de variables diferentes. No es posible, al menos en el caso de México, generalizar los efectos de los mecanismos de AQ en términos de la regulación y los contextos locales.
- La diferenciación no es sólo de **carácter ideológico**, sino **pragmático** en diferentes aspectos, por ejemplo, la complejidad institucional, el financiamiento, el rol del mercado como agente regulador, etc.
- Otra diferenciación interesante es la **disciplinar**, sobre todo en la percepción de los profesores y los estudiantes, que contrastan con la visión de los otros actores.



 Laboratorio de Análisis Institucional  
del Sistema Universitario Mexicano

[abuendia@correo.cua.uam.mx](mailto:abuendia@correo.cua.uam.mx)