



PROYECTO ALFA
**“Aseguramiento de la calidad:
políticas públicas y gestión universitaria”**

III REUNIÓN TÉCNICA

San José de Costa Rica, 6 y 7 de junio de 2011

Presentación General del Estudio: ARGENTINA

Juan Luis Mérega
UNIVERSIDAD NACIONAL DE QUILMES



Resultados

1.- Sistema de Educación Superior

1.1. *La institucionalización del sistema de AQ*

- Importante grado de legitimidad de la CONEAU y de sus procesos de acreditación y a sus resultados.
- Factores que contribuyen a esta legitimidad:
 - a. La acreditación como proceso. La misma puede otorgarse por un período más corto, con una serie de recomendaciones y compromisos de las instituciones para el mejoramiento de aquellos aspectos considerados deficitarios.
 - b. La participación de las autoridades de carrera en la definición de los estándares.
 - c. En algunos casos, se señala una convergencia entre la importancia que la universidad le asigna a los procesos de evaluación y las demandas de la CONEAU. En estos casos, la acreditación converge con procesos de planificación y evaluación iniciados por las propias universidades.
 - d. Valoración positiva de la calidad de los equipos técnicos de la CONEAU.



Resultados



1.- Sistema de Educación Superior

1.1. La institucionalización del sistema de AQ (cont.)

- Entre los factores que se señalan como obstáculos o problemas suele hacerse referencia a la excesiva burocratización del sistema.
- Fuerte carga de trabajo administrativo, de demasiados requerimientos de información, aún en los casos en los que las universidades cuentan con buenos sistemas de información.
- El exceso de esfuerzo administrativo, que puede llevar a confundir fines y medios.
- Burocratización de la propia CONEAU. Incremento de la importancia relativa de los técnicos por sobre el directorio.



Resultados



1.- Sistema de Educación Superior

1.2. Sistema de información

- En general, se observa una mejora de los sistemas de información en los últimos años, sobre todo en la disponibilidad de evaluaciones.
- Si bien se señalan algunos esfuerzos de mejora, varios actores señalan las insuficiencias de la información estadística disponible.
- No hay información presentada de manera sintética y comparativa sobre los procesos de acreditación. Esto es, en la página web de la CONEAU, la búsqueda se puede hacer por institución o por área del conocimiento, pero sólo para programas individuales, sin que sea posible obtener de manera sencilla listas o indicadores.



Resultados



1.- Sistema de Educación Superior

1.3. Internacionalización del trabajo AQ

- Importante presencia internacional de la CONEAU.
- La internacionalización de la acreditación todavía es incipiente.
- Si bien algunos actores hacen referencia al impacto de tendencias internacionales en el curriculum o a la proyección internacional de la carrera o universidad, el tema no parece constituir una preocupación de primer orden.

1.4. Rol del Estado

- En general, se considera que la evaluación y acreditación es una función estatal legítima y que se ha encontrado un equilibrio satisfactorio con la autonomía de las universidades.
- Un punto de crítica por parte de las universidades privadas es que los instrumentos de apoyo para los planes de mejora no las abarcan sino que son exclusivamente para las universidades públicas.



Resultados



1.- Sistema de Educación Superior

1.5. Conciencia pública sobre la calidad, relaciones públicas, marketing

- No hay comunicación pública suficiente sobre los resultados de las acreditaciones, más allá de la que difunden las propias universidades.
- Actores relevantes como colegios de profesionales, estudiantes y egresados generalmente desconocen la existencia de sistemas de información pública relativos al sistema de educación superior.
- En general, se señala que no hay una fuerte conciencia pública sobre la importancia, alcances y resultados de las acreditaciones.
- De cualquier modo, los diferentes actores tiene conciencia de que una acreditación exitosa es un activo importante para la carrera.



Resultados



2.- Gestión Institucional

- Impacto positivo de las acreditaciones sobre la gestión académica y administrativa. Se destaca el aprendizaje institucional y personal que implicó la participación en los procesos de acreditación.
- Más allá de esta valoración general, pueden observarse diferencias derivadas de cómo los procesos de acreditación se relacionan con las prácticas de gestión académica y administrativa.
- Hay diferencias en el énfasis que cada universidad pone en la acreditación y en el valor que le otorga a sus resultados. En general, los procesos de acreditación de carreras de grado parecen ser experimentados como instancias más decisivas por las universidades privadas relevadas, que por las públicas.
- Un problema planteado de manera recurrente es el de la relación entre resultados de la acreditación, planes de mejoramiento y financiamiento para cumplir con esos planes. En las universidades públicas, existen algunos programas para cubrir esta brecha, pero las privadas no pueden acceder a ellos.



Resultados



2.- Gestión Institucional (cont.)

- Un aspecto destacado sobre todo por las autoridades de facultades y carreras es la importancia de las asociaciones de decanos o directores. Estas asociaciones son las que definen los estándares de acreditación, pero su acción se ha prolongado, de manera formal e informal, hacia otras actividades,.
- El proceso de autoevaluación permitió generar el fomento la instalación de una cultura de autoevaluación que redundaba en un análisis, revisión y crítica reflexiva sobre distintos aspectos de la gestión y la práctica institucional y docente.
- Los procesos de acreditación tienen efectos importantes sobre la gestión académica dentro de cada carrera, pero no necesariamente en la relación entre la carrera y el resto de la universidad o de la facultad.



Resultados



2.- Gestión Institucional (cont.)

- En lo relativo a la gestión administrativa y financiera, los procesos de acreditación no parecen haber tenido mayor impacto en la mejora de los sistemas. Lo que sí sucede es que las universidades que han modernizado su gestión administrativa y financiera ven facilitada la tarea de recopilación y sistematización de información, por demás exigente, para los procesos de acreditación.
- La principal vía de participación identificada (por profesores y autoridades universitarias) son las encuestas realizadas a los alumnos sobre las materias y el desempeño de los docentes. Sin embargo, esta instancia no es percibida como una consecuencia de los procesos de aseguramiento de la calidad, ya que se realizaba de forma regular con anterioridad a los procesos de acreditación.



Resultados



3.- Docencia

- Presión para mejorar las calificaciones de los docentes, esto es, aumentar el porcentaje de docentes con titulación de posgrado.
- Fuerte incidencia en la promoción de la investigación y de las actividades de transferencia.
- En algunos casos, sobre todo en carreras en las que existe la posibilidad de acceder a financiamiento de planes ministeriales de mejoramiento, uno de los resultados de la acreditación es el aumento de la planta de cargos de dedicación exclusiva.
- Todos los actores (y fundamentalmente los profesores) reconocen el impacto e impulso generados por el proceso de acreditación en la mejora de los servicios y recursos destinados a la práctica docente.



Resultados



3.- Docencia (cont.)

- Ajustes en el curriculum de la carrera acreditada, relacionados con el proceso de acreditación. En general, se trata de ajustes menores de los planes de estudio o de la gestión curricular –evitar superposiciones, modificar carga horaria, incluir algunos contenidos– antes que a reformulaciones sustantivas. Equilibrio razonable entre la homogeneidad, representada por los estándares de acreditación, y la diversidad de orientaciones de carreras.
- Los procesos de acreditación también han contribuido a mejorar el monitoreo y la evaluación de las actividades de los docentes.
- Varias facultades o carreras tienen comisiones de seguimiento académico cuya función ha sido jerarquizada a partir de los procesos de acreditación. En la medida en que las acreditaciones son periódicas e incluyen recomendaciones específicas, el seguimiento adquiere mayor importancia.



Resultados



3.- Docencia (cont.)

- Articulación razonable entre los contenidos de la oferta curricular de las carreras analizadas y los requerimientos del mercado de trabajo. Esto es sostenido fundamentalmente por autoridades universitarias y docentes.
- Los planes de formación, las estrategias de retención de alumnos a través de sistemas de tutorías, la articulación entre distintas carreras y con otras universidades, y el intercambio docente, son actividades que reciben valoraciones diferenciadas.
- Los actores reconocen que en los últimos años la creciente incorporación de tecnologías informáticas ha producido un cambio importante en el proceso de enseñanza y aprendizaje. Esto no ha sido asociado a los procesos de aseguramiento de la calidad sino a una consecuencia natural del desarrollo científico-tecnológico y su impacto en la esfera educativa.



Conclusiones generales

- El sistema de acreditación tiene una importante legitimidad para los distintos responsables institucionales del sistema universitario.
- Esta legitimidad deriva de una combinación de factores: participación de los decanos y directores de carrera en la determinación de los estándares, evaluaciones con recomendaciones de mejoramiento, utilidad de las acreditaciones para las autoridades universitarias y de facultades y departamentos, financiamiento para mejoramiento (para algunas carreras de universidades públicas), buena relación institucional con la CONEAU, conformidad con el personal técnico encargado de las acreditaciones.
- Un factor muy importante es la medida y la forma en que los procesos de acreditación se articulan con proyectos institucionales de mejora. El panorama es variado, pero se observa que hay sinergias interesantes, en la medida en que las acreditaciones sirven para reforzar procesos de desarrollo institucional o catalizan modificaciones en aspectos importantes de organización de una carrera.



Conclusiones generales

- La experiencia del proceso de acreditación es muy disímil entre las distintas universidades. En las Universidades privadas, en el caso de una Universidad pequeña la acreditación supuso cambios importantes en los distintos aspectos (oferta curricular, situación docente, infraestructura, equipamiento). En el caso de una Universidad privada y consolidada en realidad el proceso sirvió fundamentalmente para sistematizar prácticas que ya se encontraban en marcha. En las universidades públicas, por su parte, el proceso ayudó principalmente a sistematizar y ordenar la información académica y administrativa sobre las carreras y también impactó fuertemente en infraestructura y equipamiento.
- El establecimiento de estándares estimuló la creación de asociaciones nacionales de decanos o directores de carrera que han tenido continuidad y se han convertido en ámbitos de socialización de experiencias, de seguimiento de las acreditaciones, de ajuste de los estándares y de coordinación –facilitando, por ejemplo, la movilidad nacional de estudiantes–.
- Los sistemas de información sobre las acreditaciones están orientados a los responsables institucionales y no son particularmente accesibles para un público más amplio.
- Los procesos de acreditación han conducido a una creciente institucionalización y profesionalización de una función de aseguramiento de la calidad, tanto en el nivel de la agencia nacional como en el de la administración central de las universidades.



Implicancias



Autoridades de Gobierno

- Para las autoridades, la acreditación de carreras de grado es un proceso que funciona a través de canales bien institucionalizados, y que en la actualidad no parece implicar desafíos de alto perfil político.
- Un aspecto importante es el de la continuidad y el reforzamiento de los programas de mejoramiento.



Implicancias



Agencias de Acreditación

- La acreditación de grado parece ser el punto más fuerte en el conjunto de funciones que desempeña la CONEAU. No es de extrañar entonces que la cantidad de carreras que quieren ser acreditadas haya crecido mucho a lo largo del tiempo.
- Este crecimiento puede complicar la gestión en la medida en que la definición de carreras de “interés público” –de acreditación obligatoria– se interprete de modo muy amplio, abarcando una gama de carreras mucho mayor que las previstas originariamente.
- La expansión y la diversidad de funciones de la CONEAU puede llevar al surgimiento de cuellos de botella, que afecten tanto a los equipos técnicos como al Directorio. Para algunos actores, esto debería llevar a una reformulación de la organización de la CONEAU, en dirección a una descentralización de sus funciones.
- Además de los cuellos de botella, un problema que varios actores señalaron es una cierta burocratización del sistema de acreditación.



Implicancias



Instituciones de Educación Superior

- Como se señaló previamente, una variable crítica para que los procesos de acreditación tengan un impacto positivo es la medida en que se articulan con una dinámica de mejora impulsada por las propias instituciones. Por lo tanto, el punto clave es si las instituciones ven a la acreditación como una imposición externa a la que deben resignarse o la integran en un plan de desarrollo propio.
- En varias universidades, la acreditación puede provocar tensiones internas entre carreras que tienen que acreditar –y que por lo tanto requieren mayor atención en términos de recursos y de gestión– y carreras que no tienen que hacerlo, y que pueden sentirse relegadas. El hecho de que haya más carreras interesadas en acreditar puede estar relacionado con este fenómeno.



MUCHAS GRACIAS

jlmerega@unq.edu.ar