



Centro Interuniversitario de Desarrollo

**II REUNIÓN DE VICERRECTORES ACADÉMICOS DE
UNIVERSIDADES DE CINDA**

Pontificia Universidad Javeriana

Bogotá, Colombia. 8 y 9 de junio 2009

La segunda reunión de Vicerrectores Académicos de CINDA se efectuó en la sede de la Pontificia Universidad Javeriana, en Santa Fe de Bogotá, los días 8 y 9 de junio de 2009.

Asistieron representantes de 20 universidades miembros de CINDA, cuya nómina se encuentra en Anexo 1.

La reunión se inició con el saludo del Rector de la Pontificia Universidad Javeriana, P. Joaquín Sánchez, quien destacó la importancia del trabajo en redes y la necesidad de aprender unos de otros, particularmente mediante el intercambio de buenas prácticas y la identificación de indicadores que pudieran utilizarse en conjunto.

La reunión se desarrolló de acuerdo al programa previsto, que combinó presentaciones de buenas prácticas en los campos de ingreso y permanencia, proceso educativo y egreso y empleabilidad. El programa se adjunta en Anexo 2 y las presentaciones en Anexo 3.

A. Presentaciones e intercambio de buenas prácticas

El primer bloque de presentaciones, sobre ingreso y permanencia, estuvo a cargo de la Universidad Javeriana, la Universidad de Cuyo y la Universidad de Campinas. Estas, desde diversas perspectivas plantearon prácticas destinadas a facilitar la transición entre el nivel medio y la universidad, contribuir a superar la brecha entre la formación recibida por los estudiantes en el nivel medio y los requisitos de los programas de estudio en la educación superior y apoyar a los estudiantes en riesgo durante su permanencia en la universidad.

El segundo bloque, sobre proceso educativo, contemplo presentaciones de la Universidad Simón Bolívar (que abordó también el tema del ingreso y la permanencia), la Universidad de los Andes y la Universidad del Norte. En estos casos, el foco estuvo en las reformas curriculares y su impacto sobre el aprendizaje de los estudiantes.

Finalmente, en un tercer bloque, se abordó el tema del egreso y la empleabilidad, sobre la base de la experiencia de la Pontificia Universidad Católica de Chile, la Universitat Oberta de Catalunya y la Universidad Peruana Cayetano Heredia, quienes presentaron los resultados de estudios de seguimiento de egresados.

B. Debate sobre los temas de fondo

Las presentaciones fueron seguidas de debates interesantes, que abordaron diversos temas que se sintetizan a continuación.

1. En primer lugar, se hizo presente que las experiencias presentadas correspondían a instituciones con características muy diferentes: mientras algunas son altamente selectivas y captan estudiantes de altos puntajes, otras tienen procesos de admisión abiertos, y reciben estudiantes con una amplia gama de características y condiciones, que muestran que la

brecha entre la formación recibida en el nivel de educación secundaria, y los requisitos de formación de las carreras se está ensanchando.

Para esto se sugirió hacer una caracterización de las cohortes de ingreso, lo que permitiría identificar tipos de universidades y facilitar su comparación. Asimismo, esta información haría posible contextualizar los indicadores que eventualmente se adopte.

2. Un segundo aspecto abordado se refiere a la permanencia, que se analizó desde distintos puntos de vista:

- ✓ La necesidad de identificar asignaturas críticas, y sobre esa base, revisar sus contenidos y prestar apoyo a los estudiantes
- ✓ Establecer el avance regular de las cohortes, con el fin de avanzar hacia mejores indicadores de progresión.
- ✓ Aprovechar las experiencias compartidas con relación al rol de la consejería, para asegurar la formación integral, mejorar la progresión de los estudiantes y reducir el riesgo de deserción.
- ✓ Definir mecanismos para medir valor agregado en áreas críticas (por ejemplo, comprensión lectora)
- ✓ Intercambiar buenas prácticas relativas a la compensación de carencias, en aspectos genéricos (tales como comprensión de lectura o producción escrita) o específicas (como el aprendizaje de ciencias).

3. El tema de la deserción fue ampliamente analizado, considerando tres aspectos principales:

- ✓ En primer lugar, cómo se define y se mide. Se señaló que, en general, los estudios sobre deserción se limitan a la realidad de una institución de educación superior, lo que no permite conocer la verdadera magnitud del fenómeno, ya que no es posible distinguir entre quienes verdaderamente abandonan el sistema de educación superior y la movilidad de quienes se cambian de carrera o de universidad. Se insistió en la necesidad de crear conciencia respecto del costo social asociado a la deserción, y asumir que quienes están fuera de la educación superior tienen un alto riesgo de marginalidad. La Universidad de Los Andes estuvo a cargo de un estudio para Colombia, que precisamente hace una estimación de la tasa real de abandono del sistema de educación superior.
- ✓ Un segundo aspecto se refiere a las causas de la deserción (o más bien, abandono), que también debieran construirse a nivel de sistema, no sólo de institución. Esto es importante, porque las causas pueden ser de distintos tipos: económicas, académicas, familiares, etc., lo que sugiere que las acciones más importantes para reducir la deserción podrían estar fuera de las aulas.
- ✓ Finalmente, avanzar en mecanismos que permitan identificar los estudiantes que se encuentran en situación de riesgo, con el fin de evitar que se produzca el abandono de los estudios.

4. Un elemento central de la discusión fue la calidad del proceso educativo, tomando en consideración distintos aspectos:

- ✓ Calidad de los programas, y los mecanismos utilizados para medirla:
 - Calidad del currículo, en términos de su pertinencia, flexibilidad, capacidad de articulación
 - Calidad de la docencia, medida a través de distintos instrumentos (evaluación de estudiantes, autoevaluación, evaluación por pares, grabación de clases, asociación de la evaluación con incentivos)
 - Calidad de las acciones de apoyo (si existen, si son eficaces, tipo de materiales utilizados)
- ✓ Componentes del currículo, y consideración de diversos tipos de competencias (genéricas o transferibles, profesionales, específicas, laborales). Un tema ampliamente debatido fue la forma de incorporar las competencias generales en el currículo, destacando la importancia de asumirlas sin establecer un curso al respecto (no una asignatura de solución de problemas, pero sí la evaluación de la adquisición de la competencia correspondiente a través de distintas asignaturas; se mencionó como ejemplo la incorporación transversal de 'trabajo en equipo' en la asignatura de álgebra. Ambos se evalúan conjuntamente y es necesario aprobar ambos aspectos para aprobar el curso). Un aspecto considerado esencial es la flexibilidad curricular, que es necesario construir y proteger.
- ✓ Otros elementos importantes de la calidad del proceso educativo son la coherencia entre el perfil de egreso (claramente definido) y el currículo, los métodos pedagógicos, la evaluación; la calidad de los profesores, tanto en lo que respecta a su formación específica y los aspectos didácticos y pedagógicos; el apoyo a los procesos pedagógicos; la consideración del valor agregado por la universidad a los estudiantes admitidos, mediante instrumentos específicos (p. ej., un test de ingreso, repetido luego de un tiempo).

C. Propuesta de indicadores y estudios

Se hicieron diversas propuestas, que será necesario analizar con detención.

1. Parece necesario efectuar (o compartir, si es que existen) algunos estudios de base, que permitirán contextualizar de mejor forma los indicadores que se seleccione. Entre los estudios mencionados se encuentran los siguientes:
 - ✓ Estudio sobre ingreso y permanencia en cada universidad, considerando tanto aspectos descriptivos como explicativos, que permita luego comparar entre distintas universidades

- ✓ Caracterización de los modos de ingreso, la existencia o no de acciones de información u orientación, la existencia o no de cursos de nivelación.
- ✓ Estudio sobre deserción a nivel nacional: volumen, características, causas.

2. Propuestas de indicadores.

Al respecto, se señaló que los entornos más innovadores son los que tienen más diversidad; los indicadores tienen que considerar el contexto, tanto para cada una de las instituciones como para el conjunto de universidades de CINDA. Esto significa que es necesario identificar un conjunto de indicadores comunes, pero que es preciso permitir que tengan la flexibilidad necesaria para que cada institución pueda dar cuenta de su diferencia y contexto propio. También se enfatizó que la universidad es un elemento de transformación social, razón por la cual los indicadores tienen que orientar hacia la acción e incluir el impacto de la universidad en la sociedad.

Se propone por tanto, identificar grupos de variables estratégicas que permitan hacer el seguimiento de los objetivos buscados. Estas pueden ordenarse en 'familias' de indicadores, entre las cuales se mencionaron las siguientes:

Para ingreso y permanencia:

- Perfil de los estudiantes. Considerando la importancia de contextualizar la información con la que se trabaja, resulta importante cruzar los indicadores con elementos del perfil (acceso / nivel educativo previo).
- Políticas activas de la universidad: innovaciones pedagógicas o docentes; programas de apoyo; cruzar indicadores de abandono o de rezago con estos factores.
- Número de alumnos ingresados que se re-inscriben en 2° año, y siguientes

Para proceso educativo:

- Innovaciones en procesos educativos y resultados esperados: tasas de rendimiento, éxito en exámenes
- Satisfacción de los estudiantes
- Calidad académica, que puede medirse en acreditaciones externas, premios a la innovación docente
- Movilidad intra e interuniversitaria
- Existencia y uso de mecanismos de articulación
- Tiempo de egreso luego de un plazo predefinido (n + 1 para el egreso, n + 2 para titulación). Se señaló que para este indicador es importante definir con claridad qué se entiende por egreso y por titulación.

Para egreso y empleabilidad

- Antecedentes familiares
- Empleabilidad:
 - sin empleo: duración/causas no actividad

- con empleo: tiempo para obtener empleo, movilidad / rotación (entre ocupaciones/empleadores)
- emprendimiento (creación de empresas)
- Vínculo formación – empleo: requisitos formativos para el acceso al trabajo / vinculo con nivel educativo y estudios actuales / competencias obtenidas / satisfacción laboral / impacto formación (promoción – autonomía
- Competencias: comparación entre importancia asignada a las diversas competencias genéricas o específicas y su adquisición en la universidad
- Necesidades formativas y de servicios futuras; área conocimiento
- Ámbito de inserción y evolución de egresados en el mercado de trabajo

En todo caso, parece necesario definir indicadores en dos niveles:

Uno, propio de cada universidad, relativo a los aspectos más específicos propios de su misión

Otro, común para todas, que refleje los aspectos principales de la dimensión.

D. Proyección futura

Se definió el trabajo inmediato en dos dimensiones principales:

1. Los grupos de trabajo establecidos en la primera reunión, y revisados con los asistentes a la segunda reunión, revisarán las propuestas de indicadores en su área y elaborarán una propuesta en el plazo de 30 días, luego de distribuida el acta de la reunión. Los grupos de trabajo actualizados son los siguientes:

Ingreso y permanencia:

- Juan José Ugarte Gurruchaga, P. Universidad Católica, Chile
- Estela María Zalba, Universidad Nacional de Cuyo, Argentina
- Vicente Duran S. J., Pontificia Universidad Javeriana, Colombia
- Dora María Grassi Kassis, Universidad Estadual de Campinas, Brasil
- Aura Lopez de Ramos, Universidad Simón Bolívar, Venezuela
- Leandra Tapia, Instituto Tecnológico de Santo Domingo, República Dominicana
- Mabel Roig, Universidad de Quilmes
- Selma Garrido Pimenta, Universidad de Sao Paulo
- Justo Medrano, Universidad de Panamá

Proceso educativo:

- Iván Chacón Contreras, Universidad de Talca
- Norberto Sainz Bernat, Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Chile
- Nelly Velásquez, Universidad Centroccidental Lisandro Alvarado, Venezuela
- Ernesto Figueroa, Universidad de Concepción

- Alberto Roa Varelo, Universidad del Norte
- Vanya Roca Urioste, Universidad Privada de Santa Cruz de la Sierra
- Marcial Antonio Rubio Correa, Pontificia Universidad Católica del Perú
- José Rafael Toro, Universidad de los Andes, Colombia
- Libia Herrero, U de Costa Rica
- Justo Medrano, U. de Panamá

Egreso y empleabilidad:

- Josep Lladós Masllorens, Universitat Oberta de Catalunya, España
 - Antonio Aguilar, Universidad Autónoma Metropolitana, México
 - Alejandro J. Bussalleu, Universidad Peruana Cayetano Heredia, Perú
 - Gaspar Coll Rosell, Universidad de Barcelona, España (revisar)
 - Estela María Zalba, U. N. de Cuyo
2. La propuesta de indicadores se circulará a los asistentes, para su revisión y aprobación.
 3. Se acordó que una vez definido un conjunto básico de indicadores se configurara una base de datos que recogiera los datos correspondientes a las universidades participantes. Con todo, se insistió en la necesidad de que no se entregaran sólo los indicadores cuantitativos, que dan una información fría y poco significativa, sino que se aportaran elementos de interpretación para su correcto análisis.
 4. Se acordó constituir un grupo de trabajo para evaluar la posibilidad de presentar una propuesta de estudio y análisis en los temas propuestos en la reunión a un organismo que pueda proporcionar recursos necesarios. Dicho grupo quedó conformado por Juan José Ugarte (PUC), Leandra Tapia (INTEC), José Rafael Toro (UNIANDES) y Nelly Velásquez (UCLA).
 5. Se valoró el aporte que significaba contar con la información contenida en los documentos preparados para la reunión, y se solicitó a las universidades que aún no han entregado esa información que la completen en un plazo no superior a treinta días. Se planteó la importancia de sistematizar esa información y se encomendó a CINDA la búsqueda de un mecanismo para ello.
 6. Próxima reunión: Los asistentes aceptaron y agradecieron la invitación formulada por Marcial Rubio, vicerrector académico de la Pontificia Universidad Católica del Perú, a sesionar en su universidad los días 19 y 20 de abril de 2010.